

Stary Gieraków, 30 kwietnia 2025 r.

PGW Wody Polskie

ul. Żelazna 59a
00-848 Warszawa

Dot. : Pytań do udostępnionej na stronie www.gov.pl „Strategii redukcji ryzyka powodziowego w zlewni Nysy Kłodzkiej” – w trybie wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) zwracam się z prośbą o udostępnienie informacji i udzielenie odpowiedzi, jak niżej:

1. Zakładany harmonogram realizacji rekomendowanego wariantu nr 2 – ze wskazaniem głównych etapów realizacji (projektowanie/pozwolenia adm./start budowy/zakończenie budowy) dla wszystkich planowanych w tym wariantcie zbiorników retencyjnych. A jeśli realizacja będzie etapowana – wskazanie kolejności realizacji.
2. Zakres rekomendowanych zbiorników Goszów i Bolestawów pokazany na mapkach zawartych w „Strategii” jest bardzo orientacyjny – nie uwzględnia np. strefy technicznej czoła zapór. Proszę o :
 - a. wskazanie dokładnego obrysu w/w zbiorników na mapach wykonanych w skali umożliwiającej odczytanie danych dla poszczególnych działek,
 - b. przedstawienie wykazu nieruchomości koniecznych do wysiedlenia wg zakresu zbiorników wskazanych na mapach, o których mowa w pkt a powyżej
3. W przypadku, gdyby nie realizowano suchych zbiorników Bolestawów i Goszów, a budynki o ryzyku zalania do 85 cm zostałyby poddane zabiegom water proofingu :
 - a. Ile budynków ze wskazanych 1394 zagrożonych w wariantcie 0, zagrożonych jest zalaniem do 85 cm?
 - b. Jaki byłby koszt przeprowadzenia zabiegów water proofingu w tych budynkach,
 - c. Jak ten wariant plasowałby się w analizie kryterialnej w porównaniu z wariantem rekomendowanym nr 2?
4. W „Strategii” pominięto miejscowości leżące powyżej Stronia Śląskiego w zlewni Białej Łądeckiej : Goszów, Stary Gieraków, Nowy Gieraków, Bielice oraz w zlewni Morawki: Kamienica, Kletno, Nowa Morawa, Bolestawów. W związku z tym, proszę o informacje:
 - a. Dlaczego nie przeanalizowano powodzi w w/w miejscowościach?
 - b. Jaki był zasięg powodzi w w/w miejscowościach oraz wysokość wody powodziowej – w postaci map w rozdzielczości umożliwiającej odczytanie danych dla poszczególnych działek leżących wzdłuż Białej Łądeckiej i Morawki,
 - c. Jaka była objętość fali powodziowej na rzece Biała Łądecka – na wysokości granicy wsi Goszów z miastem Stroniu Śląskie oraz sposób, w jaki ta objętość została wyliczona,

- d. Wykonanie analizy zalewu wodami powodziowymi ze szczególnym uwzględnieniem tych miejsc, w których rzeka przekroczyła i zmieniła swoje koryto (np. w wyniku zawalonych mostów),
 - e. Wykonanie analizy możliwości wykonania przez Wody Polskie działań redukujących ryzyko powodzi w w/w miejscowościach – ze szczególnym uwzględnieniem rozwiązań NBS (odsunięcie ludzi od rzeki – dobrowolne wykupy, poszerzenie koryta rzeki, poldery zalewowe) na rzekach Biała Łądecka i Morawka oraz ich dopływach,
 - f. Wykonanie analizy konstrukcji istniejących mostów na Białej Łądeckiej i Morawce, z rekomendacjami ich przebudowy, tak aby zwiększyć ich odporność na falę powodziową
5. Na spotkaniu informacyjnym w Stroniu Śląskim, p. M. Balcerowicz oświadczył, że Wody Polskie nie zarządzają wodami płynącymi znajdującymi się na terenie zarządzanym przez Lasy Państwowe. Proszę o podanie podstawy prawnej, która przeniosła ustawowe kompetencje w tym zakresie z Wód Polskich na Lasy Państwowe na terenie gm. Stronie Śląskie (rozporządzenie/umowę/inny dokument adm.). Proszę o przesłanie kopii przedmiotowego dokumentu.
6. Zawarte w „Strategii” mapy pokazujące scenariusze zasięgu wód powodziowych dla Stronia Śląskiego – nie obejmują całego miasta. Brakuje np. ul. Polnej, Dolnej, Strachocina, ulicy Mickiewicza w kierunku Goszowa). Proszę o udostępnienie map z pełnym zakresem obejmującym obręb całego miasta w skali umożliwiającej odczytanie danych dla poszczególnych działek.
7. Na spotkaniu informacyjnym w Stroniu Śląskim, p. J. Drabiński oświadczył, że scenariusz awarii zbiornika Stronie jest dostępny w internecie. Zgodnie z obowiązującym Prawem Wodnym, na mapach zagrożenia powodziowego przedstawia się obszary narażone na zalanie w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia budowli piętrzącej. Proszę o wskazanie adresu, pod którym jest on dostępny, gdyż na stronie ISOK, takiego scenariusza niestety nie ma:



8. W „Strategii” nie pokazano scenariuszy zagrożenia powodziowego w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia budowli piętrzącej dla rekomendowanego zbiornika Goszów i Bolestawów. Proszę o przedstawienie przedmiotowych scenariuszy – w postaci map umożliwiających odczytanie danych dla poszczególnych działek w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia:

- a. Rekomendowanego zbiornika Goszów,
 - b. Rekomendowanego zbiornika Bolestawów,
 - c. Rekomendowanego zbiornika Goszów i Bolestawów jednocześnie,
9. „Strategia” nie zawiera ani jednej analizy, która dotyczyłaby lokalizacji zbiorników retencyjnych poza terenami zabudowanymi. Proszę o informację :
- a. Dlaczego Wody Polskie nie przeanalizowały możliwości lokalizacji zbiorników retencyjnych (np. mniejszych/rozproszonych) poza terenami zabudowanymi – w przypadku Białej Łądeckiej i Morawki – np. powyżej Bielicy, Kletna, Kamienicy, Nowej Morawy, pomimo, iż na spotkaniu mieszkańców z p. J. Zaleskim w Stroniu Śląskim w październiku 2024 r. takie postulaty zostały przez mieszkańców przedstawione p. J. Zaleskiemu?
 - b. Wykonanie takiej analizy i przedstawienie możliwości realizacji mniejszych zbiorników retencyjnych zlokalizowanych poza terenami zabudowanymi na rzekach Biała Łądecka i Morawka oraz ich dopływach,
10. Wskazanie o ile zmniejszy się wysokość wody powodziowej w Stroniu Śląskim – w cm, w wyniku realizacji zbiorników:
- a. Goszów
 - b. Bolestawów
 - c. Goszów i Bolestawów razem
 - d. pokazanie wysokości wody powodziowej dla całego miasta Stronie Śląskie przy uwzględnieniu pkt a-c, w postaci map umożliwiających odczytanie danych dla poszczególnych działek
11. Wskazanie informacji:
- a. ile godzin suche zbiorniki w Goszowie, Starym Gierattowie i Bolestawowie będą się napętniać przy założonej przez Wody Polskie w scenariuszu nr 2 objętości fali powodziowej i jaka jest ta przyjęta w scenariuszu nr 2 objętość?
 - b. ile godzin suche zbiorniki w Goszowie, Starym Gierattowie i Bolestawowie będą się napętniać przy założeniu, że opad o intensywności, jak we wrześniu 2024 trwałby 2 dni dłużej,
 - c. ile godzin w/w zbiorniki będą w stanie bezpiecznie piętrzyć wodę, wg założonej przez Wody Polskie technologii budowy?
 - d. Ile godzin będzie potrzebnych na całkowite opróżnienie w/w zbiorników?
 - e. po ilu godzinach piętrzenie wody w w/w zbiornikach będzie grozić rozmyciem wałów?
 - f. jaki będzie zasięg i wysokość fali powodziowej w Stroniu Śląskim po przepiętnieniu w/w zbiorników i przedstawienie mapy całego miasta Stronie Śląskie w skali umożliwiającej odczytanie dla poszczególnych działek
 - g. w jakiej klasie budowli hydrotechnicznych w/w zbiorniki będą zaprojektowane i jakie procedury bezpieczeństwa, standardów wykonania i kontroli będą dla nich obowiązywać?
 - h. Jaki jest przyjęty koszt całkowity budowy zbiornika Bolestawów oraz zbiornika Goszów (podany oddzielnie dla każdego z nich)
12. Dlaczego w „Strategii” wskazane są jedynie dane dot. zwiększenia retencji leśnej w zlewni Nysy Kłodzkiej dla nadleśnictw Międzyzlesie, Zdroje, Bystrzyca Kłodzka, a nie uwzględniono danych z nadleśnictwa Łądek Zdrój?

Aktualnie wielkość retencji leśnej w zlewni Nysy Kłodzkiej jest szacowana (istniejąca i projektowana) na około 0,8 mln m³. Plany przedstawione przez Lasy Państwowe u zakresie zwiększenia retencji leśnej na lata 2024 - 2028 w zlewni Nysy Kłodzkiej po profil Bardo przedstawiono w tab. 6.2:

Tabela 6.2 Retencja leśna planowana przez Lasy Państwowe na lata 2024 - 2028 w zlewni Nysy Kłodzkiej po profil Bardo

Nadleśnictwo	szacowana pojemność obiektów [m ³]	kwota wydatków kwalifikowanych [PLN]
Bystrzyca Kłodzka	781	600,00
Zdroje	5 730	5 070 000,00
Międzylesie	4 500	2 490 000,00

13. Proszę o wskazanie informacji dot. zwiększenia retencji w nadleśnictwie Łądek Zdrój.

14. W/g „Strategii” (print screeny poniżej) retencja leśna ma zostać oparta na działaniach realizowanych i planowych do realizacji przez Lasy Państwowe w programach MRG 2 i MRG 3. Tymczasem w tabeli pokazującej zadania znajdujące się w tych programach, na terenie gm. Stronie Śląskie wskazane jest tylko 1 zadanie (MRG2 - dyłowanka) i jedno zadanie (MRG 3 - bród). Proszę o :

- wyjaśnienie, w jaki sposób te dwa zadania mają wyczerpać zagadnienie retencji leśnej w gm. Stronie Śląskie, która jest zalesiona w prawie 80%?
- dlaczego „Strategia”, która ma być podstawą dalszych decyzji i działań rządowych w zakresie redukcji ryzyka powodziowego nie zawiera szczegółowej analizy retencji możliwej do przeprowadzenia na terenie zarządzanym przez Lasy Państwowe w gminie, gdzie tereny leśne stanowią prawie 80% powierzchni ?
- jaka instytucja/organ państwowy jest w związku z powyższym odpowiedzialna za przeprowadzenie w/w analizy, która będzie wskazywać konkretne działania do podjęcia na terenie zalesionym?

W związku z programami już realizowanymi i proponowanymi do realizacji, mając na uwadze zaangażowanie obu dyrekcji Lasów Państwowych oraz już uzyskane efekty, proponuje się, aby zwiększenie retencji leśnej w zlewni Nysy Kłodzkiej oprzeć na projektach realizowanych przez obie dyrekcje regionalne Lasów Państwowych, tj. Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych we Wrocławiu i Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Katowicach.



W zlewni powyżej profilu Nysa powinny się one opierać na zgłoszonym przez RDLP Wrocław i RDLP Katowice projekcie: „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach górskich - kontynuacja” (MRG3).

L.p.	Kod projektu	Nazwa działania i poddziałania	Rodzaj obiektu / obiektów w ramach zadania	Nazwa zadania	Leśnictwo	Gmina
21	MRG2	Działania z zakresu małej retencji - Budowa lub modernizacja zbiorników	Zbiorniki, bród	Budowa zbiornika zasilanego wodą gruntową i zasilanego wodą gruntową i opadową spływającą ciekami okresowym w leśnictwie Świerki oddz. 120c	Świerki	Nowa Ruda
22	MRG2	Działania z zakresu przeciwdziałania nadmiernej erozji wodnej - Zabudowa przeciwerozryna dróg i szlaków zrywkowych na terenach górskich	Bród, wodospusty	Zabudowa przeciwerozryna szlaku zrywkowego na terenach górskich - leśnictwo Świerki oddz. 167 i 166	Świerki	Nowa Ruda
23	MRG2	Działania z zakresu przeciwdziałania nadmiernej erozji wodnej - Zabezpieczanie infrastruktury leśnej	Przepusty, mur oporowy	Zabezpieczenie przeciwerozryne potoku "Wilczka" i jego dopływu wraz z dostosowaniem mostu i przepustów do gwałtownych wzebrań, budową brodów i umocnieniem brzegów w leśnictwie Jawornica	Jawornica	Bystrzyca Kłodzka
24	MRG2	Działania z zakresu przeciwdziałania nadmiernej erozji wodnej - Zabezpieczanie infrastruktury leśnej	Dylowanka	Budowa (montaż) wodospustów na drogach leśnych.	Lądek-Zdrój	Stronie Śląskie
50	MRG3	Działania z zakresu przeciwdziałania nadmiernej erozji wodnej - Zabudowa przeciwerozryna dróg i szlaków zrywkowych na terenach górskich	Przepust, brody	Zadanie kompleksowe z zakresu zabezpieczania przeciwerozrynego dróg i szlaków zrywkowych w leśnictwie Goworów	Goworów	Międzyziesie
51	MRG3	Działania z zakresu przeciwdziałania nadmiernej erozji wodnej - Zabudowa przeciwerozryna dróg i szlaków zrywkowych na terenach górskich	Przepust, brody	Zadanie kompleksowe z zakresu zabezpieczania przeciwerozrynego dróg i szlaków zrywkowych - Budowa kamiennych brodów i przepustu w leśnictwie Goworów Obręb Międzyziesie.	Goworów	Międzyziesie
52	MRG3	Działania z zakresu przeciwdziałania nadmiernej erozji wodnej - Zabudowa przeciwerozryna dróg i szlaków zrywkowych na terenach górskich	Bród	Budowa brodu kamiennego na drodze leśnej.	Kamienica	Stronie Śląskie

Tabela 6.3 Szczegółowy wykaz zrealizowanych oraz planowanych do realizacji zadań przez RDLP Wrocław i RDPL Katowice, Program redukcji ryzyka powodziowego w zlewni Nysy Kłodzkiej wersja 2.0 (całościowy program), str. 51

15. Według poniższej analizy zawartej w „Strategii”, budowa zbiorników Bolesławów oraz Goszów (wariant A rekomendowany) ochroniłaby przed skutkami powodzi 240 osoby, a 1.154 mieszkańców nadal pozostawałoby narażonych na zagrożenie powodziowe. W związku z powyższym, proszę o wskazanie:

Kosztu ochrony przed powodzią na 1 osobę ochronioną (z puli 240 osób) wynikającego z całościowego kosztu budowy 2 nowych zbiorników retencyjnych Bolesławów i Goszów (koszt ochrony 1 os = koszt całkowity budowy 2 zbiorników÷240 osoby)

Tabela 9.1.1.2 Szacowana liczba zagrożonych mieszkańców w Stroniu Śląskim (warunki obliczeniowe)

pozycja	Wariant 0 Powódź 2024	Wariant A (działają suche zbiorniki Goszów, Bolesławów i Stronie Śląskie)	Wariant B (działają suche zbiorniki Goszów, Stary Gieraltów, Bolesławów i Stronie Śląskie)
liczba mieszkańców	1 394	1 154	1 100

Na tej podstawie, dla symulacji warunków powodzi z września 2024 r. (Wariant 0 – bez awarii zbiornika Stronie Śląskie), na terenie miasta Stronie Śląskie oszacowano liczbę osób dotkniętych skutkami powodzi na 1 394. Należy przy tym zaznaczyć, że w przypadku budowy kolejnych suchych zbiorników, w świetle wyników modelowania, nadal zagrożonych będzie 1100/1154 mieszkańców oraz 140/155 budynków w zależności od wybranego wariantu. Zwiększenia bezpieczeństwa tej grupy mieszkańców oraz obiektów budowlanych należy poszukiwać poprzez opracowanie koncepcji urbanistyczno – projektowej odbudowy i przebudowy centrum Stronia Śląskiego, a także przez uszczelnianie budynków (*floodproofing*) – rozwiązanie przedstawione w rozdziale 5.

Przeprowadzone symulacje przebiegu powodzi (na bazie powodzi z września 2024 r.) wskazują, że bardziej racjonalnym rozwiązaniem dla zwiększenia bezpieczeństwa powodziowego miasta Stronie Śląskie jest budowa suchych zbiorników retencyjnych: Goszów na Białej Łądeckiej, Bolestawów na Morawce oraz odbudowa zbiornika Stronie Śląskie na Morawce. Dodatkowy suchy zbiornik Stary Gieraltów, w niewielkim stopniu ogranicza ryzyko powodziowe w górnej części zlewni Białej Łądeckiej (8 budynków mieszkalnych), a wiąże się z dodatkowymi przesiedleniami (12 budynków mieszkalnych, w tym 8 domów letniskowych) i budową tego zbiornika.

16. W celu określenia efektywności i zasadności ekonomicznej realizacji zbiorników Bolestawów i Goszów, proszę o podanie informacji, jak niżej, związanych z oszacowaniem pełnych kosztów budowy zbiorników Bolestawów i Goszów (dla każdego zbiornika oddzielnie):
- Przyjęty przez Wody Polskie szacunek kosztów budowy nowych odcinków dróg
 - Przyjęty przez Wody Polskie szacunek kosztów przebudowy instalacji (kanalizacja, sieć energetyczna, inne)
 - Przyjęty przez Wody Polskie szacunek kosztów odszkodowań za wysiedlenia pod budowę w/w zbiorników oraz budowę nowych dróg
 - Przyjęty przez Wody Polskie szacunek kosztów odszkodowań za likwidację działalności - dla mieszkańców prowadzących usługi związane z turystyką (przedsiębiorcy, agroturystyki, najem prywatny)
 - Przyjęty przez Wody Polskie szacunek kosztów odszkodowań za spadek obrotów ze względu na utrudnienia/brak możliwości dojazdu w okresie budowy w/w zbiorników i niezbędnej infrastruktury komunikacyjnej - dla mieszkańców prowadzących usługi związane z turystyką (przedsiębiorcy, agroturystyki, najem prywatny)

Proszę o przekazanie w/w informacji pocztą elektroniczną na adres: [REDACTED]

Z poważaniem,

